Оценки и становища на Комисията за организиране и разпределяне на средствата по Фонда за подкрепа на местни инициативи - Търговище

№ по ред	Вх.№	Наименование на кандидата	Точки	Наименование на инициативата	Размер на исканото финансиране
1.	РД-02-2474/31.03.2023 г.	НЧ „Йордан Миндов – 1892“, с. Алваново	46 т.	*„Подобряване облика на с. Алваново чрез СМР за предотвратяване разрушаването на паметник – част от архитектурен ансамбъл в центъра на селото“* Много добре разработено и аргументирано предложение, основано на предварителни проучвания, експертиза и оферти. Демонстрира опитност в изготвяне на проекти. Подробно е разчетен и описан доброволният труд и принос, които са остойностени в бюджета – от подадените кандидатури тази е с най-голям принос в размер на 1180 лв. Приложена е обяснителна записка на предложеното решение на проблема, извършена от експерт. Приложените документи са пълни, илюстративни и показват сериозна предварителна подготовка.	2 831,39 лв.
2.	РД-01-3329/24.03.2023 г.	НЧ „Развитие-1904“, кв. Въбел	40,3 т.	**„Чиста водица, мирна главица“** *Закупуване на паркова чешма, бетонни кашпи и пейки*	3 000,00 лв.

				Добре аргументирано предложение с конкретика, обосновка и прилежаща документация. Надлежно е разписан доброволният труд от самодейци и жители на квартала. Приложена е скица, оферти и визуализация. Добре е обоснован собственият и привлечен принос от фирми и партньори. На снимките се виждат пейки, които изглежда, че не са бетонирани, но не е изрично упоменато, а това има значение за режима на работа.	
3.	РД-02-2321/24.03.2023 г.	НЧ „Развитие-1906“, с. Буховци	39,6 т.	**„И ние искаме при вас“** *Извършване на ремонт на плочките пред входа на читалището и поставяне на козирка* Изграждането на достъпна среда в читалището отговаря на целта на сесията за подобряване на средата и качеството на живот. Предвидено е доброволно участие от самодейци, родители, деца – самодейци към читалището и е посочен предполагаемия им брой. Предвиденото партньорство с други местни структури – кметство и ловна дружинка е израз на добро взаимодействие на място. Бюджетът не е на база оферти. Няма актуално състояние, снимки или други подкрепящи документи. Предложението не е подписано. Да се имат предвид стандартите и изискванията за достъпна среда предвид наклона, който трябва да се спази.	3 000, 00 лв.
4.	РД-01-3416/28.03.2023 г.	НЧ „Михаил Донев-1903“, с. Лиляк	37,6 т.	**„Облагородяване на екстериора пред входа и около читалището“**	2 938,03 лв.

				Ремонт на стълбите пред читалището, изграждане на цветни лехи Предложението е съвсем конкретно и ясно. Планираният ремонт е обвързан с годишнината на читалището и е повод за естетизиране на външния му облик и обезопасяване на входа. Има планиран и посочен конкретен доброволен труд. Планиран е и неголям собствен принос, което показва съпричастност и отношение. Бюджетът е добре разработен, основан на приложена оферта.	
5.	РД-01-3539/30.03.2023 г.	НЧ „Минчо Иванов-1912“, с. Макариополско	35,3 т.	**„За нашите деца“** *Ремонт и обновяване на детската площадка в селото* Предложението е същото, което кандидатът е подал в сесията през 2022 г. Трудът е изцяло доброволен, но липсва конкретика. Отново стои въпросът за стандартите и задължителните изисквания: фиксирана възрастова група, изисквания към оградата (не е предвидена) и т.н. Приложени са същите оферти от 08.2022 г.	3 000,00 лв.
6.	РД-02-2461/31.03.2023 г.	Неформално гражданско обединение ул. „Преслав“ № 21	31,3 т.	**„Облагородяване на междублоковото пространство на ул. „Преслав № 21“** *Изграждане на цветна градина пред блока, закупуване на градинско обзавеждане, ремонт на предблоково пространство.* От описанието не става ясно дължината и размера на пътеката, нито на градинката, за да	3 000,00 лв.

				има някаква съотносимост с материалите и необходимия труд. Не са посочени брой доброволци и в кои дейности те ще се включат. Желателно би било предварително да се проучи отношението на съкооператорите към предложението и готовността им да се включат, като това се документира с протокол от общо събрание или друг документ. Създава се впечатление, че те ще изработят пейка със закупените материали, но това не е уточнено никъде. Няма оферти нито приложени цени. Личи, че кандидатът няма опит в кандидатстване и има нужда от прецизиране и подкрепа.	
7.	РД-02-2510/03.04.2023 г. *Подадено по ел. поща на 31.03.2023 г.*	Сдружение „Когниция“	30,3 т.	**„Градът е нашия дом“** *Повишаване информираността и активно включване на гражданите в подобряване на екологичната градска среда чрез местни самоинициативи за почистване и предотвратяване на замърсяването на парковото и околоблоково пространство* Кандидатурата отговаря на целите на фонда и на приоритетите на сесията. В предложението се разпознава младежки ентусиазъм и опитност в работа с формуляри, но предложената кандидатура има пожелателен характер и известни слабости, предвид конкретните изисквания на сесията на фонда. Създава се впечатление, че е изготвена за целите на друга програма (напр. на община Варна) и е адаптирана	3 000,00 лв.

				към насоките на настоящата сесия. Идентифицираните слабости са: - сдружението е с регистрация в община Варна; независимо от твърдението, че има членове от Търговище не става ясно те постоянно живеещи в Търговище ли са или във Варна; разчита се на тях за участие в кампаниите, но не е ясно колко са и ако не са постоянно живеещи как и при какви условия ще участват; - Инициативата е планирана като кампания с няколко компонента, които предвид краткото време за изпълнение – 2 месеца, звучи нереалистично да бъдат планирани, организирани и извършени качествено и в срок. Някои от елементите – напр. определяне на зоните за почистване предстои тепърва да се случи, които също изисква време; - Дейностите са предвидени изцяло с доброволен труд на членове и местни доброволци, но не е посочено как ще бъдат привлечени и колко доброволци са нужни за кампанията. Има доброволен труд за дърводелски услуги, но не е посочено кой ще ги извърши и при какви условия; - Не е ясен мащабът на кампанията за почистване – колко паркови и междублокови места ще почистят, на каква площ, за да се прецени колко доброволеца, ресурс и време са им необходими; - Графикът на дейностите е твърде общ и не дава яснота кое кога се случва;	

				- Бюджетът няма разбивка и независимо, че има приложени цени, не е ясно кое колко струва и в какви количества е необходимо. - Устойчивост на зелените площи и цветни лехи – не е посочено кой ще се грижи за тях след това.	