Р Е Ш Е Н И Е

№ 37 22.03.2021 г. град Търговище

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Търговище пети състав
На деветнадесети март година 2021
В публично заседание в следния състав:

Председател: Иванка Иванова

Секретар: Гергана Бачева
Като разгледа докладваното от председателя Иванка Иванова
АД № 224 по описа за 2020 година
за да се произнесе съдът взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 от ЗУТ във вр. с чл. 124б, ал. 5, във вр. с чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ.

Делото е образувано по жалбата на Мустафа Мустафов ЕГН от гр. Търговище, против Решение № 9 по Протокол № 12/ 21.08.2020 г. на ОбС – Търговище, с което е постановен Изричен отказ за издаване на разрешение за изработване на ПУП за проектен ПИ с идент. № 73626.91.494 в землището на гр. Търговище, с площ от 2 980 кв.м., представляващ част от ПИ № 73626.91.4 по КК за землището на гр. Търговище.

Жалбоподателят сочи, че със заявления вх. № ТСУ-94-00-2473/ 05.12.2019 г., вх. № ТСУ-94-00-3248/ 28.01.2020 г. и вх. № УТ -94-001149/ 24.07.2020 г. е поискал от ОбС – Търговище да разреши издаване на разрешение за изработването на ПУП за проектен ПИ с идент. № 73626.91.494 в землището на гр. Търговище с площ от 2 980 кв.м., представляващ част от ПИ № 73626.91.4 по КК на гр. Търговище с отреждане на имота за автосервиз, магазин, заведение за хранене, мотел и жилище на собственика. Заявленията са били придружени с изискуемите се по закон задание по чл. 125 от ЗУТ и скица проект-предложение за план за застрояване. На жалбоподателя е бил връчен препис от оспореното решение, с което се отказва издаването на разрешение за изработването на ПУП. Решението е незаконосъобразно, тъй като липсва каквато и да е обосновка. Решението не съдържа правни и фактически основания. В него само са посочени текстове от ЗУТ, които определят компетентността на издателя му. Това представлява съществено нарушение на адм.процесуалните правила и е самостоятелно основание за отмяна на отказа, защото липсата на мотиви към него лишава жалбоподателя от право на защита. На практика той не може да изрази съображения в жалбата, тъй като не знае защо е постановен.

В с.з. по делото жалбоподателят, редовно призован се представлява от адв. Иванов от АК – Търговище, който поддържа жалбата и изразява становище за отмяна на процесното решение. Пледира за присъждането на разноски по делото.

Ответникът по оспорването – Общински съвет - Търговище, редовно призован се представлява от юрк. Мустафов, редовно упълномощен, който изразява становище за недопустимост и неоснователност на жалбата, потвърждаване на процесния адм. акт и присъждане на съдебни разноски. Съдът като прецени допустимостта на жалбата, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срок, налице е правен интерес от оспорването, поради което е процесуално допустима, при следните съображения:

От фактическа страна съдът приема за установено, че жалбоподателят е подал заявление за допускане на изработването на проект за ПУП вх. № ТСУ-94-00-2473/ 05.12.2019 г. (стр. 45 от делото) за изработването на ПЗ в гр. Търговище, местност „Първи долап“, в частта за ПИ с проектен идент. № 73626.91.494, с площ от 2980 кв.м. като за имота се определи предназначение „За автосервиз, магазин, заведение за хранене и мотел“, като за имота се предвиди свободно застрояване при спазване на изискванията на чл. 6 от ЗП и нормативите за устройство и застрояване, определени в чл. 20, ал. 4 от правила и нормативи за прилагане на общия устройствен план на община Търговище.

На 28.01.2020 г. жалбоподателят подал допълнително заявление вх. № 94-00-324 (стр. 47 от делото), в което посочил, че прилага допълнения и корекции към първото заявление, а именно предварително становище от „ЕРП Север“ АД с изх. № ПУП РОК-259/ 21.01.2020 г. и Коригирано предложение за изработването на ПУП – ПЗ за ПИ с идент. № 73626.91.494.

На 14.02.2020 г. до членовете на ОбС – Търговище е изпратена Докладна записка от инж. М. Панайотов – зам. кмет на община Търговище (стр. 48 до 49 от делото), с която е предложена на общинските съветници да разрешат изработването на ПУП – ПЗ за проектен ПИ с идент. № 73626.91.494 с площ от 2980 кв.м. Приложено е и задание по чл. 125 от ЗУТ.

На 24.02.2020 г. на свое заседание ОбС – Търговище приел Решение № 12/ 24.02.2020 г. по Протокол № 3, при което от гласували общо 28 съветници, гласували „за“ - 14 и „въздържал се“ – 14, гласували „против“ – няма (стр. 106 от делото), не приели предложения проект за решение на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 124, ал. 1 и ал. 5 и чл. 124б, ал. 1 от ЗУТ, като не изложили мотиви. Такива няма и в представената адм. преписка.

На 24.07.2020 г. жалбоподателят подал отново заявление до кмета на община Търговище вх. № УТ-94-00-1149 (стр. 123 от делото), в което посочил, че желае да се коригира направеното от него предложение за изработването на ПУП – ПЗ за ПИ с идент. № 73626.91.494, като в отреждането на имота „за автосервиз, магазин, заведение за хранене и мотел“ се добави и „за жилище на собственика“. Приложил ново предложение за ПЗ на имота с допълнено предназначение.

На 12.08.2020 г. зам.-кмета на община Търговище представил на членовете на ОбС – Търговище Докладна записка с предложение за разрешаване на изработването на ПУП – ПЗ за проектен ПИ с идент. № 73626.91.494 с площ от 2980 кв.м. (стр. 1 и 2 от адм. преписка). Приложено е и задание по чл. 125 от ЗУТ.

На 21.08.2020 г. на свое заседание ОбС – Търговище приел Решение № 9 по Протокол № 12/ 21.08.2020 г. при което от гласували общо 32 съветници, гласували „за“ - 16 и „въздържал се“ – 16, гласували „против“ – няма (стр. 32 от адм. преписка), не приели предложения проект за решение на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА и чл. 124б, ал. 1 от ЗУТ, като не изложили мотиви. Такива няма и в представената адм. преписка.

По допустимостта на жалбата.

Обжалваното решение № 9 по Протокол № 12/21.08.2020 г. на ОбС – Търговище, с което е отхвърлен проект за решение в докладна записка за одобрение на задание по чл. 125 от ЗУТ и за изработването на ПУП – ПЗ за проектен ПИ с идент. № 73626.91.494 с площ от 2980 кв.м. е индивидуален административен акт, с който пряко се засягат имуществени права и интереси на жалбоподателя. Този отказ, за разлика от положителните решения и заповеди по чл. 124 и чл. 124а, които по силата на разпоредбата на чл. 124б, ал. 4 от ЗУТ не подлежат на оспорване, може да се оспорва по реда на чл. 215 от ЗУТ по аргумент от чл. 124б, ал. 5 от ЗУТ. Доколкото в оспореното решение не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, съдът намира, че следва да намери пряко приложение разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 213 от ЗУТ, при което срока за обжалване се удължава на два месеца. Жалбата е подадена в този срок по аргумент от л. 4 и л. 5 от делото, при което е допустима за разглеждане. Същата е допустима и в срока по АПК от съобщаване на оспореното решение на Общински съвет – Търговище, видно от л. 7 от делото.

От правна страна, при упражняване на правомощията си по чл. 168, ал. 1 от АПК за проверка на законосъобразността на акта на основанията по чл. 146 от АПК, съдът намира следното:

Оспореният индивидуален административен акт е постановен от компетентен адм. орган ОбС - Търговище, орган по чл. 124б, ал. 5 във връзка с чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ.

Актът е постановен в изискуемата се по закон писмена форма, с наличие, обаче само на част от реквизитите по чл. 124б, ал. 5 от ЗУТ във връзка с чл. 59, ал. 2 от АПК. При издаването на акта не са изложени мотиви, тъй като липсват въобще фактически основания, а наведените в акта правни основания са общата процесуална компетентност на ОбС за издаване на този акт, но не и конкретно за отказа за издаването на разрешение за изработване на ПУП и одобряване на задание по искането на заявителя. Не би могло да се приеме, че мотивите към акта се съдържат в представената по делото адм. преписка, тъй като в оспорения акт липсва позоваване на документи, представляващи част от тази преписка, от една страна, а от друга – от наличните документи по преписката по никакъв начин не може да се установи какви са мотивите за процесния отказ. Доколкото, обаче, ОбС –Търговище не е приел предложеното решение, а изискването на специалния закон в чл. 124б, ал. 5 от ЗУТ е за мотивирано решение за отказ, то съдът счита, че липсата на мотиви за отказа в крайния административен акт е съществен порок и съставлява нарушение на формата – основание за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК.

Нарушаването на изискването за форма по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК препятства осъществяването на контрола на съда относно наличието или отсъствието на фактическите основания за недопускане на искането изработване на проект за ПУП и одобряване на задание, и доколко постановения отказ съответства на законовите изисквания. В случая разпоредителната част на обжалваното решение на ОбС – Търговище не изпълнява общото изискване по чл. 59, ал. 1 и ал. 2, т. 4 във връзка с чл. 124б, ал. 5 от ЗУТ за мотивираност на решението.

Доколкото проверката на съда относно релевантните факти е до изложените от органа фактически обстоятелства, очертаващи предмета на главното доказване, свързан с материалната му законосъобразност, липсата на фактически и правни основания за издаване на акта не само пречи на упражняване правото на защита от страна на адресата на акта, но и препятства и прави невъзможна проверката на съда относно законосъобразността на акта по чл. 146, т. 4 от АПК. Липсата на мотиви свързани с фактическите и правни основания за издаване на обжалваното решение съставлява съществено процесуално нарушение, обуславящо отмяната му само на това основание, тъй като води както до неразбираемост на акта от адресата - жалбоподателя по делото, така и до препятстване на осъществявания от съда съдебен контрол за законосъобразност.

Административният орган е бил длъжен да изследва и обсъди наличието или отсъствието на правно значимите факти, обосноваващи постановения отказ. Неизпълнението на това задължение от страна на общинския съвет е довело до издаването на незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено, а преписката - изпратена на органа за ново

произнасяне, предвид обстоятелството, че естеството му не позволява решаването на въпроса по същество. При новото произнасяне органът следва да се произнесе с решение, с което да даде разрешение за изработване на ПУП и одобряване на задание за това инвестиционно предложение или да откаже същото, като в случай на отказ, решението му следва да бъде подробно мотивирано с фактически и правни основания за постановения отказ, съгласно разпоредбата на чл. 124б, ал. 5 от ЗУТ. На основание чл. 174 АПК съдът определя 30-дневен срок за произнасяне от органа, който срок тече от получаване на преписката.

При изхода от оспорването и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя следва да бъдат възстановени направените разноски по делото в размер на 510 лв. съставляващи, внесена държавна такса от 10 лв. и адв. възнаграждение от 500 лв.

Воден от горното и на основание чл. 215 от ЗУТ вр. с чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Мустафа Мустафов ЕГН от гр. Търговище, : изцяло Решение № 9 по Протокол № 12/ 21.08.2020 г. на ОбС – Търговище, с което е постановен Изричен отказ за издаване на разрешение за изработване на ПУП - ПЗ за проектен ПИ с идент. № 73626.91.494 в землището на гр. Търговище, с площ от 2 980 кв.м., представляващ част от ПИ № 73626.91.4 по КК за землището на гр. Търговище, като за имота се определи предназначение: „За автосервиз, магазин, заведение за хранене, мотел и жилище за собственика" като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА ОбС – Търговище да заплати от бюджета на община Търговище на Мустафа Мустафов ЕГН от гр. Търговище, : направените по делото разноски в размер на 510 лв. съставляващи ДТ и адв. възнаграждение.

ИЗПРАЩА административната преписка на Общински съвет – Търговище за ново произнасяне по подадено заявление с вх. № УТ-94-00-1149/ 24.07.2020 г. от Мустафа Мустафов ЕГН от гр. Търговище, , в 30- дневен срок от датата на получаване на преписката и при съобразяване с указанията по тълкуване и прилагане на закона в мотивите на настоящото решение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Р. България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ТЪРГОВИЩЕ
ВЯРНО С ОРИГИНАЛ